

Estado de la Democracia Local en Nicaragua: Estudio de caso en los municipios de El Almendro y Kukrahill.*

Toruño, Carlos**
Granada, David***

Octubre, 2020

Resumen

En el presente estudio se analiza el estado de la democracia en dos municipios de Nicaragua: El Almendro y Kukrahill. Para ello, se desarrolla y aplica un marco metodológico que permite realizar diferentes tipos de análisis a nivel local.

Entre los principales resultados, se encontró que el ciudadano promedio de Nicaragua presenta valores intermedios en las dimensiones de libertad e instituciones de la democracia local, pero valores sumamente bajos en la dimensión de participación ciudadana.

Así mismo, se encontró que los ciudadanos presentan una amplia heterogeneidad de opiniones dependiendo de la dimensión analizada; sin embargo, hay una tendencia clara de que aquellas personas críticas con respecto a los bajos niveles de libertad se mantienen críticas al evaluar a las instituciones y, al mismo tiempo, son las que presentan menores niveles de participación ciudadana.

Se encontraron diferencias significativas entre los municipios analizados. En promedio, las personas que residen en Kukrahill presentan menores puntajes en lo que respecta la percepción de libertad y participación ciudadana. Igualmente, se encontró que en Kukrahill predominan los grupos con tendencias opuestas o polarizadas al interior de las dimensiones de libertad y evaluación de las instituciones locales, mientras que en El Almendro hay un mayor balance entre los grupos polarizados y moderados.

Por último, se indagó si estas diferencias se podían atribuir al proceso de centralización administrativa que actualmente viven los municipios en el país. A pesar de que no se encontró una asociación significativa entre ambas variables, estos resultados pueden ocultar una relación causal y se solicita cautela al interpretar dichos hallazgos.

*Informe elaborado a solicitud de la Fundación Nicaragüense para el Desarrollo Económico y Social (FUNIDES).

**Información de contacto: carlos.toruno@gmail.com

***Información de contacto: dagrado@gmail.com

1. Democracia local

1.1. ¿Qué es la democracia local y por qué es importante?

La democracia local es un concepto que puede contar con múltiples definiciones sin ningún consenso; sin embargo, la mayor parte de dicho debate se deriva de la complejidad que se deriva de la misma definición de lo que es democracia. Una vez que se define el modelo democrático de interés y, por ende, las instituciones (tanto formales como informales) que se derivan de este, la definición de lo que es la democracia local se vuelve más sencilla. En este documento se ha optado por definir la democracia local como la manifestación de las instituciones democráticas a un nivel lo suficientemente desagregado que permita capturar o analizar la interacción del individuo con dichas instituciones (Sisk, 2001). Al mismo tiempo, se ha adoptado el modelo democrático detalladamente trabajado por FUNIDES (2019, 2020) para el caso de Nicaragua, el cual se deriva del marco conceptual de IDEA (2017).

La decisión de adoptar dicho marco conceptual se basa en dos factores. Primero, IDEA desarrolla todo su análisis alrededor de la convicción de que la ciudadanía es, en sí misma, la mejor asesora de la democracia a su alrededor. Segundo, una vez que la persona es situada como centro de evaluación, el marco conceptual es fácilmente aplicado en la realidad. Este último punto presentado en este documento para dos municipios del país: El Almendro y Kukrahill.

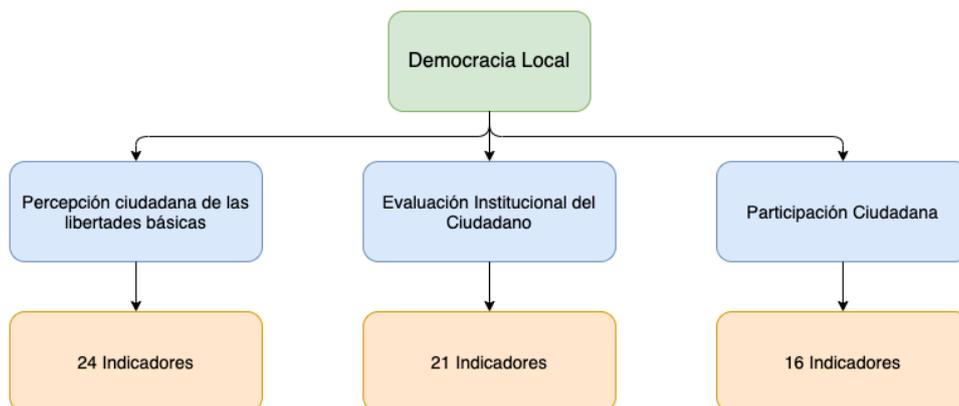
El analizar la democracia al nivel local es de suma importancia debido a que representa el espacio donde las personas interactúan y generan los procesos democráticos en el día a día. Representa como tal, la primera puerta por la que los individuos se familiarizan con el sistema político y deciden su nivel de participación e interacción con las instituciones democráticas (Kemp y Jiménez, 2013). Analizarla a un nivel local permite identificar rasgos, políticas y cuellos de botella que, a diferencia de una visión nacional, son inherentes y propias del entorno del individuo. Este entorno puede ser el resultado de una política local, de rasgos culturales del territorio e incluso una herencia histórica propia de la comunidad.

1.2. ¿Cuáles son las dimensiones de la democracia local?

La democracia como tal, es inevitablemente un concepto multidimensional; por lo tanto, su análisis dependerá enormemente de la definición de cada una de sus dimensiones. Siguiendo el marco conceptual de Kemp y Jiménez (2013), en este documento se analizará la democracia local desde tres dimensiones: *i) la percepción ciudadana del respeto a las libertades*

ciudadanas, ii) la evaluación institucional del ciudadano, y iii) el nivel de participación ciudadana¹. Cada una de éstas dimensiones cuenta con su respectivo set de indicadores².

Figura 1: Dimensiones de la democracia local



- a. La dimensión de *percepción de la libertad* consiste en un set de preguntas que intentan evaluar la percepción que tiene el individuo sobre el respeto a las libertades y derechos fundamentales en su municipio (libertad de prensa, libertad de expresión, debido proceso, acceso a la justicia, etc.), así como la libertad que percibe que tiene como persona para unirse e intercambiar ideas y opiniones en diversas organizaciones políticas, sociales y comunitarias.
- b. La dimensión de *evaluación institucional* consiste en un set de preguntas que tienen por objetivo capturar la satisfacción y/o confianza que tiene el individuo hacia diferentes instituciones presentes en su municipio tales como alcaldía, partidos políticos, policía, entre otros. Así mismo, captura su nivel de satisfacción y/o confianza en los sistemas de justicia y electoral.
- c. La dimensión de *participación ciudadana* consiste en un set de preguntas que intentan capturar el nivel de participación del individuo en tres áreas claves: electoral (ejercicio del derecho al voto), política (partidos políticos, CPC) y social-comunitaria (org. ambientalistas, indígenas, padres de familia).

El contar con este marco conceptual permite analizar la democracia local de múltiples maneras. En el presente documento, se explotan dos de éstas. En primer lugar, nos interesa realizar comparaciones rápidas entre territorios, ya sea municipios, comunidades o cualquier tipo de conglomerado local. Para ello, es necesario “medir” el nivel de democracia que existe a nivel local en dichos territorios, lo cual es alcanzado a través de la construcción

¹Cabe destacar que esta definición se aparta de las tres dimensiones originalmente concebidas por Kemp y Jiménez (2013), las cuales se definen como: i) ciudadanía, igualdad y justicia, ii) procesos e instituciones representativos y transparentes, y iii) iniciativa y participación ciudadana. Dicha modificación responde a la necesidad de adaptar el marco a la realidad nicaragüense y a la disponibilidad de datos existente, manteniendo la esencia teórica detrás del trabajo original.

²Ver el Anexo 10 para una exposición detallada de los indicadores utilizados en cada dimensión.

de un índice de democracia local (IDL). Los resultados de la aplicación de dicho índice se muestran en la segunda sección del documento.

En segundo lugar, una medición rápida del nivel de democracia local puede pasar por alto las heterogeneidades que presentan los individuos entre sí. Una forma de lidiar con esta situación es tratar de agrupar a las personas dependiendo de sus opiniones, percepciones y respuestas individuales. Al observar la distribución, características y predominancia de cada uno de estos grupos, el análisis de la democracia en un territorio se vuelve más rico. La tercera sección del documento presenta los resultados de dicho ejercicio.

2. ¿Cómo medir la democracia local?

2.1. Índice de Democracia Local (IDL)

A como se puede apreciar en la Figura 1, para medir la democracia a nivel local una de las soluciones más prácticas es utilizando un índice compuesto. No obstante, construir un índice compuesto representa dos retos metodológicos. En primer lugar, ¿cómo agregar el abanico de indicadores en un sólo puntaje por dimensión?; y en segundo lugar, ¿cómo agregar el puntaje de cada una de estas dimensiones en un sólo índice?

En este documento seguimos la metodología propuesta por [Teorell y cols. \(2019\)](#) para medir la *poliarquía*, y que a su vez es la metodología implementada por *Varieties of Democracy (V-Dem)* para construir su índice de democracia electoral (poliarquía). Con respecto al primer reto metodológico, aplicamos análisis factorial exploratorio, lo que nos permite obtener un puntaje por dimensión una vez que se captura la variación conjunta de todos los indicadores.

Con respecto al segundo reto metodológico, la solución es un poco más complicada debido a que el método de agregación tiene que tomar en cuenta si cada una de las dimensiones se tomará como elementos independientes de la democracia o como condiciones *sine qua non* de esta última. Dado que la literatura no ha logrado un consenso, adoptamos una solución intermedia en el espíritu de [Teorell y cols. \(2019\)](#). Por lo tanto, el puntaje para cada individuo evaluado vendría dado por la siguiente fórmula:

$$IDL_t = 0,5[0,33Lib_t + 0,33Inst_t + 0,33Part_t] + 0,5[Lib_t * Inst_t * Part_t] \quad (1)$$

Donde IDL es el puntaje obtenido en democracia local por parte del individuo t , Lib es el puntaje obtenido en la dimensión de percepción de libertad, $Inst$ es el puntaje obtenido en la dimensión de evaluación institucional y $Part$ es el puntaje obtenido en la dimensión de participación ciudadana.

A como se puede observar, la primera parte de la fórmula refleja una agregación aditiva, la cual corresponde a una visión donde cada una de las dimensiones se considera independiente, y obtener un puntaje bajo en una de ellas, no afecta el aporte de las otras dimensiones. No

obstante, en la segunda parte de la fórmula, se puede apreciar una agregación multiplicativa, la cual corresponde a una visión donde cada una de las dimensiones es vista como una condición necesaria para la democracia local, de tal manera que obtener un puntaje bajo en cualquier dimensión, disminuye el aporte de las dimensiones restantes para el puntaje total.

El puntaje para cada dimensión se encuentra en una escala del 1 al 10, donde 1 refleja el puntaje más bajo posible y 10 refleja el puntaje más alto posible que un individuo puede alcanzar. Del mismo modo, el puntaje más alto posible en el IDL es 10, el cual reflejaría una evaluación perfecta de la democracia (de acuerdo a nuestro marco conceptual) por parte del individuo en su municipio respectivo. El Anexo A.2 presenta una reseña metodológica más detallada sobre la construcción de este índice compuesto.

2.2. Nivel de democracia en El Almendro y Kukrahill

Una vez que se ha definido la metodología a seguir, se procede a aplicarla utilizando la data de la Encuesta de Cohesión Social y Democracia Local 2020, la cual consiste de 806 observaciones recolectadas en los municipios de El Almendro y Kukrahill en el mes de agosto. El Cuadro 1 presenta un resumen descriptivo de las principales características de la muestra analizada.

Cuadro 1: Estadísticas descriptivas de la muestra.

Variable		Muestra	El Almendro	Kukrahill
Distribución de la muestra		100.0 %	50.1 %	49.9 %
Área de residencia	Rural	77.7 %	79.2 %	76.1 %
	Urbano	22.3 %	20.8 %	23.9 %
Sexo	Hombre	46.5 %	43.3 %	49.8 %
	Mujer	53.5 %	56.7 %	50.2 %
Educación	Empírico	8.4 %	8.3 %	8.5 %
	Primaria	21.2 %	21.6 %	20.8 %
	Secundaria	39.3 %	37.1 %	41.5 %
	Técnica incompleta	3.0 %	4.8 %	1.1 %
	Técnica completa	22.3 %	20.0 %	24.6 %
	Universidad incompleta	0.1 %	0.3 %	0.0 %
	Universidad completa	0.5 %	0.5 %	0.5 %
Edad	Postgrado	5.3 %	7.5 %	3.0 %
	16-24	24.1 %	20.3 %	27.9 %
	25-39	37.7 %	39.1 %	36.3 %
Intención de voto	40+	38.2 %	40.6 %	35.8 %
	No votaría	31.4 %	29.7 %	32.9 %
	Actual partido	35.2 %	16.0 %	51.9 %
	Otro partido	25.7 %	47.7 %	6.6 %
Afiliación política	Voto en blanco	7.7 %	6.7 %	8.6 %
	Indiferente	39.1 %	36.3 %	41.5 %
	Oposición	11.0 %	16.0 %	6.6 %
	Sandinista	49.9 %	47.7 %	51.9 %

Nota: La afiliación política es un aproximado derivado de la intención de voto.

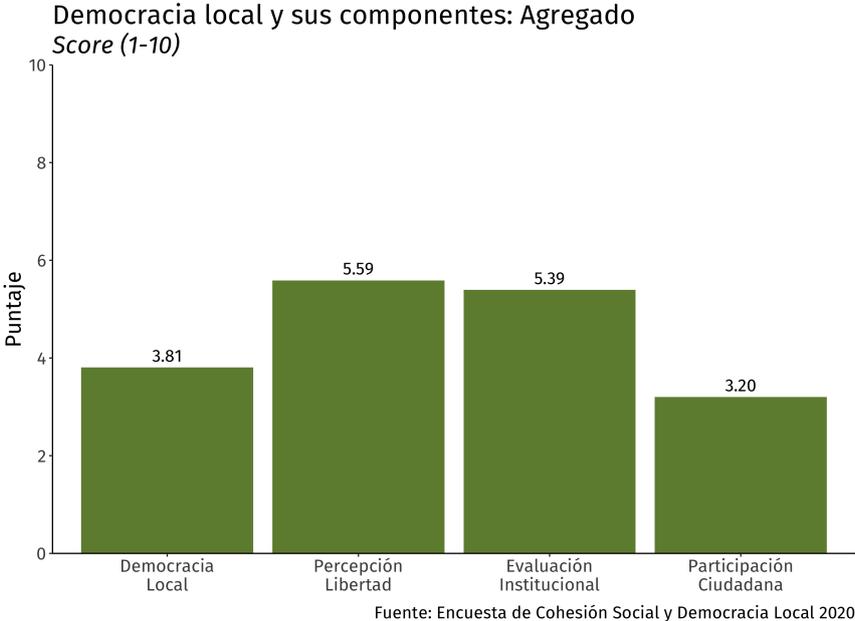
Fuente: Encuesta de Cohesión Social y Democracia Local 2020.

A como se puede observar, a población encuestada habita mayoritariamente las zonas rurales del país, lo cual concuerda con la distribución por área de residencia para ambos municipios de acuerdo al censo poblacional de 2005. Por otro lado, al analizar el nivel educativo de los individuos encuestados, se encuentra que la mayoría tiene educación secundaria (39.3 por ciento) seguido de personas con educación técnica completa (22.3 por ciento). Adicionalmente, la muestra se distribuye homogéneamente en los tres grupos de edad seleccionados.

Al analizar la intención de voto de los individuos, se encuentra que para el total de la población, el 35.2 por ciento de los individuos votaría por el actual partido que gobierna en el municipio, mientras que el 31.4 por ciento no votaría. Sin embargo, la caracterización por municipios muestra un comportamiento distinto. En El Almendro por un lado, el 47.7 por ciento de los individuos votaría por otro partido, seguido de un 29.7 por ciento que no votaría; mientras que en Kukrahill, el 51.9 por ciento votaría por el partido actual, seguido por un 32.9% que no votaría.

En la Figura 2 se muestran los resultados generales del cálculo del IDL y sus dimensiones para dicha muestra. A como se puede observar, el ciudadano promedio en ambos municipios presentó puntajes intermedios en las dimensiones de percepción de la libertad y evaluación institucional; sin embargo, presenta un puntaje bajo en lo que respecta a la participación ciudadana. Es por dicho puntaje en la participación ciudadana que el puntaje total obtenido en la percepción de democracia local es relativamente bajo, obteniendo un puntaje promedio de 3.81 sobre un máximo posible de 10.

Figura 2: Resultados para la muestra completa

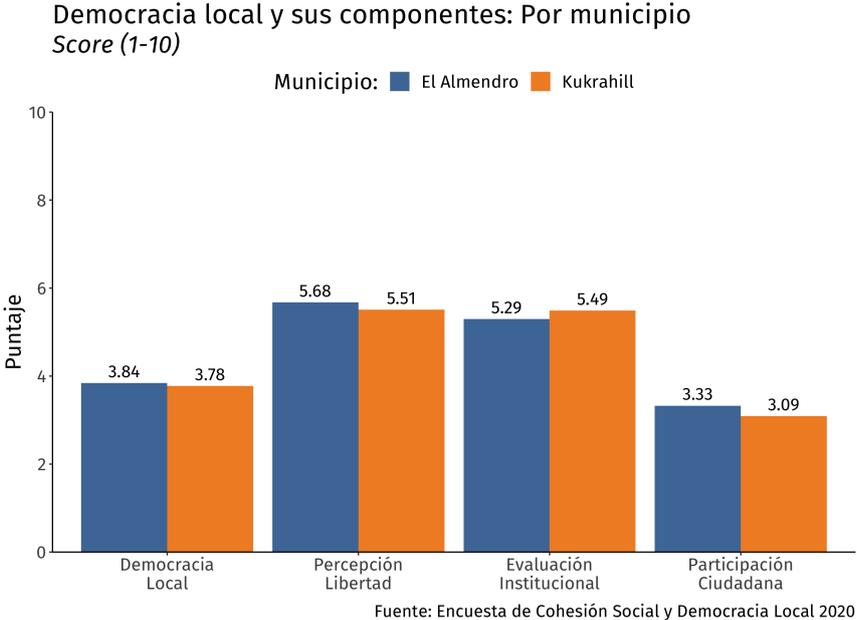


Es de destacar que, a como se mencionó anteriormente, la dimensión de participación ciudadana consiste en un amplio abanico de opciones (ver Anexo 10), es decir, para obtener un puntaje moderadamente alto bajo nuestra definición de participación ciudadana, una persona tendría que participar simultáneamente en tres áreas claves: electoral, política y

comunitaria. Por lo tanto, el bajo puntaje alcanzado es una combinación tanto de un bajo involucramiento por parte del individuo así como de una definición amplia de lo que es la participación ciudadana en nuestro marco conceptual.

Cabe preguntarse si éstos resultados difieren entre ambos municipios evaluados. En la Figura 3 se muestran los resultados obtenidos por municipio. Los resultados no difieren significativamente de los resultados generales, por lo que se puede concluir que en ambos municipios la percepción ciudadana promedio no varía significativamente. Pese a lo anterior, visualmente se aprecian ligeras diferencias que habría que explorar a mayor detalle. por ejemplo, ¿son dichas diferencias significativas?

Figura 3: Resultados por municipio



Para responder la anterior pregunta, se aplicaron técnicas de regresión estadística, específicamente a través de mínimos cuadrados ordinarios (MCO). En el Cuadro 2 se puede apreciar el resultado de dichas regresiones. A como se puede observar, se evaluó si el puntaje obtenido en el IDL y cada uno de sus componentes es estadísticamente significativo entre municipios tanto tomando en cuenta solamente el municipio del individuo (columnas 1, 3, 5 y 7) así como después de controlar por las diferencias en el nivel socioeconómico, edad, sexo, área de residencia y nivel educativo entre individuos (columnas 2, 4, 6 y 8).

Los resultados indican que las diferencias entre municipios en lo que respecta la evaluación de las instituciones y el IDL no son significativas. Sin embargo, las diferencias en lo que respecta las dimensiones de percepción de la libertad y especialmente la participación ciudadana, son significativas (indicadas por asteriscos). De acuerdo con los resultados obtenidos, el residir en el municipio de Kukrahill está asociado con un puntaje de alrededor del 3.5 por ciento más bajo en lo que concierne a la percepción del respeto a la libertad en su municipio con respecto a un individuo que reside en el municipio de El Almendro (véase columnas 1 y 2). Del mismo modo, residir en Kukrahill está asociado con un puntaje

de alrededor del 7 por ciento más bajo en la dimensión de participación ciudadana con respecto a un individuo que reside en El Almendro (véase columnas 5 y 6).

Cuadro 2: Resultados MCO: IDL

	<i>Variable dependiente: logs(.)</i>							
	Libertad		Instituciones		Participación		Democracia	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
Municipio: Kukrahill	-0.034*	-0.036*	-0.006	-0.013	-0.071***	-0.063**	-0.034	-0.035
	(0.020)	(0.020)	(0.020)	(0.020)	(0.025)	(0.024)	(0.023)	(0.023)
Controles	No	Sí	No	Sí	No	Sí	No	Sí
Observaciones	677	677	677	677	677	677	677	677
R ²	0.004	0.059	0.0001	0.016	0.012	0.103	0.003	0.062
R ² <i>Ajustado</i>	0.003	0.038	-0.001	-0.006	0.011	0.083	0.002	0.041

Nota: Errores estándar robustos entre paréntesis. * $p < 0,1$; ** $p < 0,05$; $p < 0,01$

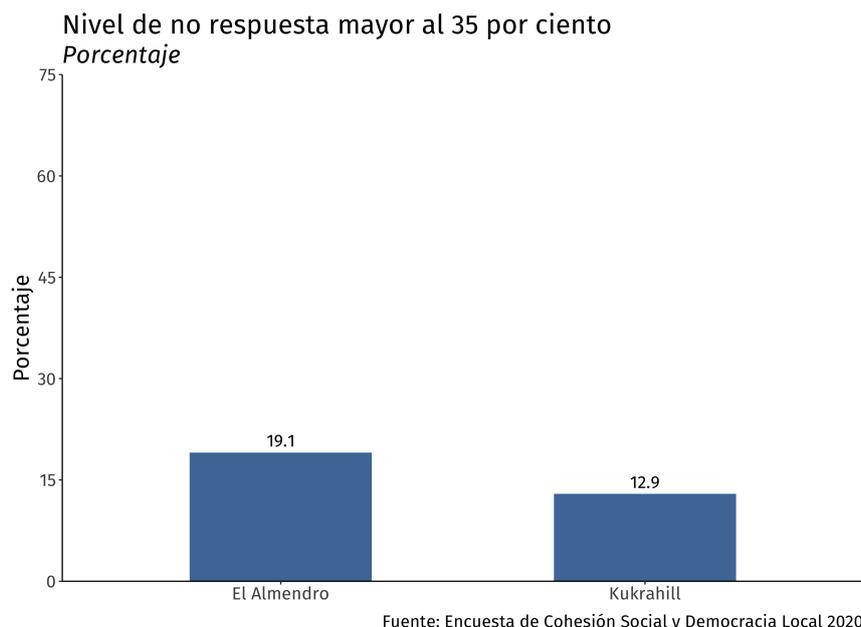
2.3. ¿Qué individuos estamos evaluando en el índice?

Debido al contexto sociopolítico por el que actualmente atraviesa Nicaragua y por el carácter de la encuesta que se utiliza en el presente documento, es normal encontrarse con individuos que prefieren no opinar o responder en algunas de las preguntas utilizadas. Sin embargo, es necesario aclarar que esto puede alterar los resultados finales del índice.

En primer lugar, para asignarle un puntaje en una de las dimensiones a cada individuo, es preciso contar con una respuesta en cada una de las preguntas. Sin embargo, si este decide no contestar a un ítem en específico, se le imputa una respuesta igual a la mediana en dicha pregunta. Claramente, no se puede abusar de esta metodología estadística porque significaría que los resultados reflejarían una realidad artificial. Por lo tanto, se toma la decisión de no incluir aquellos individuos a los que se le tuvo que imputar más de un tercio de los ítems al interior de cualquier dimensión. En otras palabras, si una persona se niega a responder más del 35 por ciento de las preguntas en cualquiera de las dimensiones, es automáticamente excluida de los resultados.

En general, los resultados anteriormente presentados representan alrededor del 86 por ciento de la muestra total de la encuesta. No obstante, es de especial atención que el nivel de no respuesta es significativamente mayor en El Almendro (19.1 por ciento) con respecto a Kukrahill (12.9 por ciento) a como se puede apreciar en la Figura 4.

Figura 4: Resultados por municipio



3. ¿Qué tan diferentes son las personas encuestadas?

A como se mencionó anteriormente, la medición de un IDL permite obtener un diagnóstico rápido de las percepciones promedio en cada municipio; sin embargo, puede obviar las diferencias entre individuos o grupos de ciudadanos. Si bien es cierto que las percepciones y opiniones de cada persona son diferentes, es posible agrupar a los individuos de acuerdo a sus posiciones con respecto al espectro democrático. Para ello, en la presente sección se hace uso de un análisis de conglomerados (o clústers)³ para identificar y agrupar a las personas encuestadas de acuerdo a sus respuestas en cada dimensión de la democracia local. Esto permitirá entender las diferentes percepciones que existen dentro de cada municipio sobre libertades básicas, el desempeño institucional y su participación ciudadana.

El análisis de conglomerados se realizó para cada dimensión del IDL de forma individual, resultando que las personas encuestadas pueden dividirse en cuatro diferentes grupos en cada dimensión (ver reseña metodológica en el Anexo A.3).

3.1. Percepción del respeto a la libertad.

De acuerdo a las respuestas de los individuos en las 24 preguntas (indicadores) que conforman la dimensión de libertad, las personas fueron agrupados en cuatro diferentes categorías según su postura en relación al respeto de las libertades fundamentales en su municipio: altamente positivo, positivo-moderado, polarizado y crítico. Las características de cada grupo se resumen en el Cuadro 3.

³Se utilizó la técnica de conglomerados jerárquicos usando el método de Ward para agrupar a los individuos. Para más detalles sobre la metodología usada, véase el Anexo A.3.

- Altamente positivo:

Son personas que tienen una percepción altamente positiva sobre el respeto de las libertades y los derechos fundamentales en su municipio, así como de la libertad que tienen para asociarse e intercambiar ideas en diversas organizaciones políticas, sociales y comunitarias. Este grupo corresponde al 29.8 por ciento de la muestra.

De los 24 indicadores capturados, las actitudes positivas de estas personas prevalecieron en 19 de estas preguntas, mientras que en 4 indicadores predominaron las percepciones moderadas. Esto tiene relación con el hecho que el valor promedio del índice de libertad para este grupo es de 7.16 sobre un máximo posible de 10, estando muy por encima de los valores promedios de los demás grupos.

Vale la pena notar que a pesar que las valoraciones positivas predomina en la mayoría de los indicadores, estas personas identificaron que un problema que está afectando el respeto a la libertad en su municipio es la poca garantía de tener juicios públicos cuando un individuo es detenido y sometido a un proceso judicial. Siendo este, el único indicador donde prevalecieron valoraciones negativas por parte de estas personas.

Para analizar el espectro político al cual pertenece cada ciudadano y ciudadana, se construyó una variable que pretende aproximar el partido político con el cual tiene afinidad⁴. Los resultados muestran que el 70.9 por ciento de los ciudadanos que tienen una valoración altamente positiva sobre el respeto de la libertad tendrían inclinaciones políticas afines con el FSLN.

- Positivo-Moderado:

Son personas que tienen percepciones generalmente positivas, pero mucho más moderadas que las del grupo anterior. Estas percepciones positivas se tienen principalmente en los ítems relacionados al respeto a los derechos fundamentales y asociación e intercambio de ideas en organizaciones políticas y sociales. De los 24 indicadores evaluados, en 17 de ellos prevaleció una valoración moderada y en 6 preguntas prevalecieron las valoraciones positivas. Esto se ve reflejado en un puntaje promedio de 5.38 en la dimensión de libertad. Sin embargo, al igual que el primer grupo, estos ciudadanos tienen una valoración baja hacia el nivel respeto al derecho de contar con un juicio público.

El 13.9 por ciento de la muestra pertenece a este grupo. Vale la pena notar que las personas que conforman este grupo son más jóvenes que el resto de los grupos, puesto que el 38.4 por ciento son individuos entre 16 y 24 años de edad. Adicionalmente, la mayor parte de estas personas no sienten afinidad política con ninguno de los partidos políticos (47.9 por ciento indiferentes), a pesar que varios de ellos muestran afinidad por el FSLN (38.5 por ciento).

⁴Para esto, se utilizó el municipio donde vive el individuo y su intención de voto en futuras elecciones hipotéticas. Así, las personas que viven en Kukrahill y votarían por el partido actual, se les atribuye que tienen afinidad política con el FSLN. De igual manera, para las personas residentes en El Almendro cuya intención de voto es por el partido actual, son catalogadas como “oposición”. Finalmente, los individuos que votarían en blanco, o no votarían, son indiferentes.

- Polarizado:

Las personas de este grupo transitan entre opiniones altamente críticas o altamente favorables sobre el respeto a la libertad. Por lo general tienen opiniones positivas sobre el respeto a los derechos fundamentales y a la igualdad de los ciudadanos frente al sistema de justicia, pero son altamente críticos respecto al nivel de libertad de asociación e intercambio de ideas. A pesar de tener un puntaje en la dimensión de libertad parecido al del segundo grupo (4.75), esto se debe precisamente a lo polarizadas que se encuentran sus respuestas. Por un lado, en 12 de los 24 ítems analizados predominó una valoración negativa, mientras que en las preguntas restantes presentaron una valoración altamente positiva o moderada-positiva.

El 23.3 por ciento de la población encuestada hace parte de este grupo. Es notable el hecho que las personas de este grupo se encuentra principalmente compuesta por ambos lados del espectro político, entre partidarios del partido gobernante y de oposición, lo que muestra a su vez lo polarizadas que son sus percepciones.

- Crítico:

El grueso de los individuos encuestados hacen parte de este grupo (33 por ciento), y se caracterizan por tener percepciones consistentemente negativas sobre el respeto a las libertades en su municipio. A pesar que el 66 por ciento de sus respuestas fueron valoradas como negativas, los individuos valoran positivamente el respeto a los derechos fundamentales. Adicionalmente, tienen percepciones divididas sobre el trato igualitario en el sistema de justicia. Es notable el hecho que el 54 por ciento de los que conforman este grupo poseen una postura indiferente con respecto a las posibilidades políticas actuales. Adicionalmente, este grupo sobresale por ser el único donde predomina significativamente la presencia de mujeres (61.7 por ciento).

Cuadro 3: Resultados Percepción de la libertad

	Altamente positivo	Positivo-Moderado	Polarizado	Crítico
% Población	29.8 %	13.9 %	23.3 %	33.0 %
Índice de libertad	7.16	5.38	4.75	3.04
Ubicación	71.3 % Rural	75 % Rural	79.8 % Rural	83 % Rural
Sexo	50.4 % Mujer	49 % Mujer	48.4 % Mujer	61.7 % Mujer
Nivel educativo	51.1 % Bachillerato 29.7 % Técnico	58.3 % Bachillerato 30.2 % Técnico	66.5 % Bachillerato 22.7 % Técnico	65.2 % Bachillerato 21.2 % Técnico
Índice de activos	8.15	8.09	7.92	7.82
Afiliación política	70.9 % FSLN	47.9 % Indiferente 38.5 % FSLN	47 % FSLN 36.4 % Oposición	54.2 % Indiferente
Respuestas positivas	19	6	7	3
Respuestas moderadas	4	17	5	5
Respuestas negativas	1	1	12	16

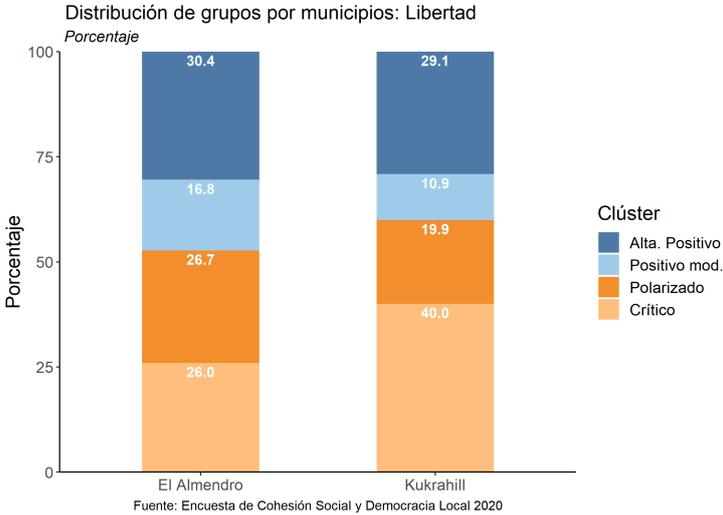
Fuente: Encuesta de Cohesión Social y Democracia Local 2020

A manera general, se puede notar cómo al transitar del grupo más positivo al grupo más crítico, la predominancia de personas del sector rural incrementa, por lo que se puede deducir

que en el sector rural hay una mayor percepción sobre el bajo respeto a las libertades en sus respectivos municipios. También llama la atención que el espectro político entre los grupos transita principalmente entre el FSLN y la indiferencia, lo cual sugiere que las personas encuestadas no se sienten tan representadas por los partidos políticos de la oposición.

Una vez que se han identificado y caracterizado los diferentes grupos de personas con respecto al respeto de la libertad, se puede analizar cómo se distribuyen al interior de cada municipio. La Figura 9 resume los resultados obtenidos. Por un lado, El Almendro tiene una composición de grupos relativamente homogénea, ya que cada grupo aglomera alrededor del 25 por ciento de la muestra. Mientras que en el municipio de Kukrahill se puede observar que las percepciones sobre el respeto a la libertad son más polarizadas. Mientras el grupo de personas con una percepción altamente positiva se mantiene en 30 por ciento, se puede observar cómo los grupos con opiniones moderadas pierden relevancia y el grupo de personas con una visión crítica aumenta hasta el 40 por ciento.

Figura 5: Análisis de conglomerados por municipio: Libertad



3.2. Evaluación institucional.

De acuerdo a las respuestas de los individuos en las 21 preguntas (indicadores) que conforman la dimensión de instituciones, las personas fueron agrupados en cuatro diferentes categorías según su postura en relación al respeto de las libertades fundamentales en su municipio: altamente satisfecho, moderadamente satisfecho, crítico moderado, crítico. Las características de cada grupo se resumen en el Cuadro 4.

- Altamente satisfecho:

Los individuos de este grupo se encuentran muy satisfechos con el actuar de las instituciones en su municipio. Valoran muy positivamente el desempeño y eficiencia de la justicia local, la eficacia de los agentes gubernamentales y la parcialidad del sistema electoral. Es de anotar que las personas de este grupo no valoran de manera negativa ninguno de los indicadores evaluados. Esto se ve reflejado en su alto puntaje promedio para la dimensión de instituciones (7.25).

Del total de individuos encuestados, el 20.7 por ciento hacen parte de este grupo. Al intentar asociar a la persona con su afiliación política, se puede observar que este grupo está dominado por personas con cierta afinidad hacia el partido de gobierno (65.1 por ciento).

- Moderadamente Satisfecho:

Los individuos de este grupo, al igual que el anterior, tienen opiniones positivas respecto al desempeño de las instituciones en su municipio, pero lo hacen de manera más moderada. Así, 16 de las 21 preguntas evaluadas tuvieron una valoración moderada-positiva y 4 positivas. Sin embargo, los ciudadanos evalúan de manera negativa la confianza y desempeño que el alcalde brinda en su municipio.

Es notable la preponderancia de mujeres en este grupo (61.5 por ciento). Adicionalmente, la afiliación política se distribuye más homogéneamente entre indiferentes (46.5 por ciento) y personas con afinidad al FSLN (44.4 por ciento).

- Crítico moderado:

Son ciudadanos que tienen valoraciones críticas hacia la institucionalidad de su municipio, pero lo hacen de una manera moderada. Los individuos de este grupo muestran bajos niveles de confianza en las instituciones gubernamentales y el desempeño de la justicia local; no obstante, valoran positivamente el sistema electoral y su transparencia, así como la eficiencia del cuerpo policial. El 22.2 por ciento de la población encuestada pertenece a este grupo, de los cuales el 57.7 por ciento tiene afinidad política con el FSLN.

- Crítico:

Este grupo representa el mayor grueso de la muestra, con el 37.6 por ciento de los individuos encuestados. Son personas que tienen percepciones altamente críticas de las instituciones en su municipio, reflejan bajos niveles de confianza en las instituciones gubernamentales y la eficiencia del sistema judicial. Sin embargo, estos ciudadanos valoran positivamente la imparcialidad de los jueces en su municipio y, al igual que el grupo anterior, la transparencia del sistema electoral. Adicionalmente, su afinidad política se encuentra balanceada entre personas con afinidad hacia el partido gobernante (39.0 por ciento) y personas indiferentes al actual abanico político (48.6 por ciento).

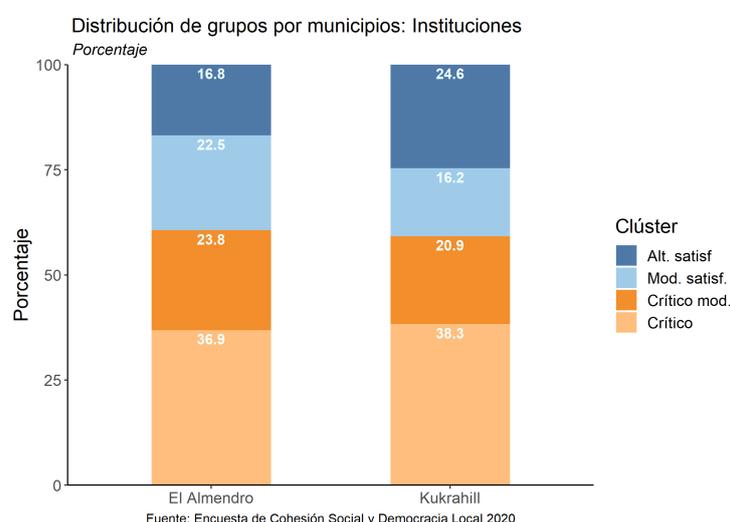
Cuadro 4: Resultados Evaluación institucional

	Altamente satisfecho	Moderadamente satisfecho	Crítico Moderado	Crítico
% Población	20.7%	19.4%	22.3%	37.6%
Índice institucional	7.25	5.49	4.65	3.52
Ubicación	74.3% Rural	77.6% Rural	76.7% Rural	80.2% Rural
Sexo	49.7% Mujer	61.5% Mujer	44.4% Mujer	56.8% Mujer
Nivel educativo	62% Bachillerato 25.3% Técnico	61% Bachillerato 24.7% Técnico	53.1% Bachillerato 30% Técnico	63.5% Bachillerato 22.8% Técnico
Índice de activos	7.95	8.09	8.08	7.88
Afiliación política	65.1% FSLN 23.3% Indiferente	46.5% Indiferente 44.4% FSLN	57.7% FSLN 32.7% Indiferente	48.6% Indiferente 39% FSLN
Respuestas positivas	19	4	3	4
Respuestas moderadas	2	16	12	3
Respuestas negativas	0	1	6	14

Fuente: Encuesta de Cohesión Social y Democracia Local 2020

¿Cómo se distribuyen estos grupos en los municipios bajo análisis? En la Figura 6 se puede observar que en ambos municipios predomina el grupo más crítico con poco menos del 40 por ciento de los individuos en ambos municipios. Sin embargo, en El Almendro, el segundo grupo con mayor relevancia es el Moderadamente Satisfecho, mientras que en Kukrahill es Altamente Satisfecho. Esto evidencia que las percepciones institucionales en el Almendro en general son más balanceadas, mientras que en Kukrahill se concentran principalmente en las opiniones extremas.

Figura 6: Análisis de clúster por municipio: Instituciones



3.3. Participación ciudadana

De acuerdo a las respuestas de los individuos en las 16 preguntas (indicadores) que conforman la dimensión de participación ciudadana, las personas fueron agrupados en cuatro diferentes categorías según su postura en relación al respeto de las libertades fundamentales en su municipio: moderadamente activo, políticamente activo, inactivo y altamente inactivo. Las características de cada grupo se resumen en el Cuadro 5.

- Moderadamente activo:

Las personas de este grupo participan o han participado en diferentes áreas de la esfera pública, desde movimientos ambientales y comunitarios, hasta actividades políticas. Esto se refleja en que en el 75 por ciento de las preguntas manifestaron tener una participación alta o moderada, obteniendo así un puntaje promedio de 4.9 en la dimensión de participación ciudadana. Sin embargo, es común que las personas de este grupo presenten una baja participación en consultas municipales, sindicatos, organizaciones indígenas y manifestaciones.

Solamente el 16.9 por ciento de las personas encuestadas pertenecen a este grupo, de las cuales, la mayoría se identificaron con afinidad política con el partido gobernante (81.3 por ciento).

- Políticamente activo:

Los individuos de este grupo corresponden al 17.9 por ciento de las personas encuestadas. Estas personas se caracterizan por participar activamente o haber participado en partidos políticos y en ejercer su derecho al voto en las elecciones municipales, pero no en los demás áreas de participación ciudadana. Llama la atención que el 60.7 de estas personas tienen afinidad con el FSLN.

- Inactivo:

Las personas de este grupo se caracterizan por tener una baja participación ciudadana en todas las esferas públicas. Lo anterior se refleja en el hecho que en 15 de las 16 preguntas predominó una valoración moderada-negativa de las instituciones municipales. En promedio, este grupo presentó un puntaje de de 2.0 en la dimensión de participación ciudadana. Sin embargo, una característica esencial de este grupo es que, a pesar de manifestar tener una alta inactividad actualmente, las personas también expresan su interés en participar en futuros eventos de corte político y social. Este grupo representa alrededor del 30.3 por ciento de las personas encuestadas, de los cuales el 47.4 por ciento expresan tener afinidad con el FSLN, mientras que un 40.1 por ciento manifiesta ser indiferente políticamente.

- Altamente inactivo:

El 35 por ciento de las personas encuestadas pertenece a esta categoría, siendo el grupo con aglomera un mayor porcentaje. Se caracterizan por tener una baja participación electoral, política y social-comunitaria. Es de remarcar que en ninguna de las dimensiones analizadas predominó una respuesta de participación y, a diferencia del grupo anterior, no manifestaron tener algún interés en participar en alguna de las áreas analizadas. Por lo anterior, el puntaje promedio alcanzado en la dimensión de participación ciudadana fue de 1.15 de un máximo posible de 10. El 61.9 por ciento de las personas de este grupo manifestaron ser indiferentes con respecto al espectro político actual.

Cuadro 5: Resultados Percepción ciudadana

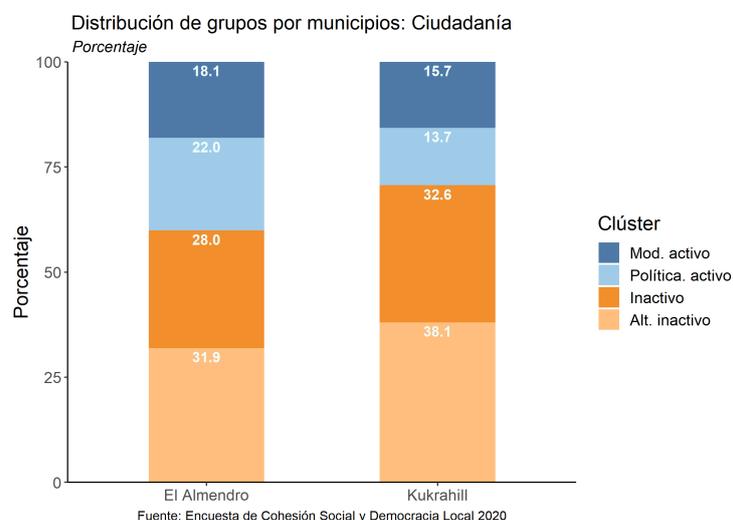
	Moderadamente activo	Políticamente activo	Inactivo	Altamente inactivo
% Población	16.9%	17.9%	30.3%	35.0%
Índice ciudadanía	4.90	2.69	2.00	1.15
Ubicación	67.6% Rural	75 % Rural	79.5 % Rural	82.3 % Rural
Sexo	47.1% Mujer	52.1% Mujer	54.1 % Mujer	56.7 % Mujer
Nivel educativo	55.3 % Bachiller 21.1 % Técnico	64.2 % Bachiller 21.9 % Técnico	60.7 % Bachiller 29.2 % Técnico	60.7 % Bachiller 25.2 % Técnico
Índice de activos	8.23	7.87	8.03	7.87
Afiliación política	81.3 % FSLN	60.7 % FSLN	47.4 % FSLN 40.1 % Indiferente	61.9 % Indiferente
Respuestas positivas	7	3	1	0
Respuestas moderadas	5	3	6	1
Respuestas negativas	4	10	9	15

Fuente: Encuesta de Cohesión Social y Democracia Local 2020

En general, se puede concluir que la población analizada presenta bajos niveles de participación ciudadana, lo cual se refleja en el hecho que más de dos tercios de las personas encuestadas se encuentran en los dos grupos de inactividad identificados. Sin embargo, vale la pena aclarar que los bajos puntajes alcanzados también se derivan del hecho que, para alcanzar un puntaje “alto”, una persona tendría que participar en las tres dimensiones analizadas: electoral, política y social-comunitaria. También se puede apreciar que al transitar del grupo más activo al más inactivo, el porcentaje de individuos que residen en la zona rural va incrementando.

En la figura 7 se puede apreciar la distribución de los grupos identificados en ambos municipios bajo análisis. Si bien es cierto que, en general, las personas encuestadas presentan bajos niveles de participación ciudadana, visualmente se puede apreciar que, en El Almendro, la preponderancia de los grupos activos es mayor que en Kukrahill, donde las personas tienen una mayor tendencia a permanecer inactivos.

Figura 7: Análisis de clúster por municipio: Participación ciudadana

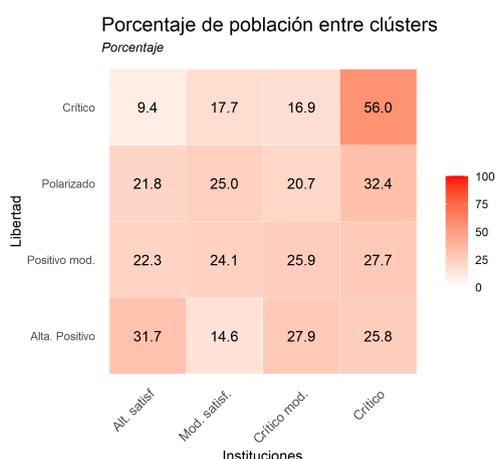


3.4. ¿Cómo se relacionan los diferentes grupos identificados entre sí?

El análisis previo agrupa a las personas en diferentes conglomerados de acuerdo a la dimensión analizada pero considera cada uno de estos grupos como independientes entre sí. Para ello, es necesario analizar si hay tendencias al entrecruzar las diferentes dimensiones.

Al analizar cómo se distribuyen las personas al interior de los grupos identificados para las dimensiones de libertad e instituciones, se puede apreciar que las personas que poseen posiciones altamente positivas o intermedias en relación al respeto a las libertades fundamentales en su municipio, se distribuyen homogéneamente al interior de los diferentes grupos de la dimensión de instituciones. Por lo que es muy difícil identificar un patrón para estas personas. No obstante, la mayor parte de las personas que se mostraron críticas en relación al respeto a las libertades fundamentales en su municipio, mantienen una posición crítica al evaluar a las instituciones de sus respectivos municipios también (56 por ciento).

Figura 8: Porcentaje de población entre grupos: Libertad vs Instituciones

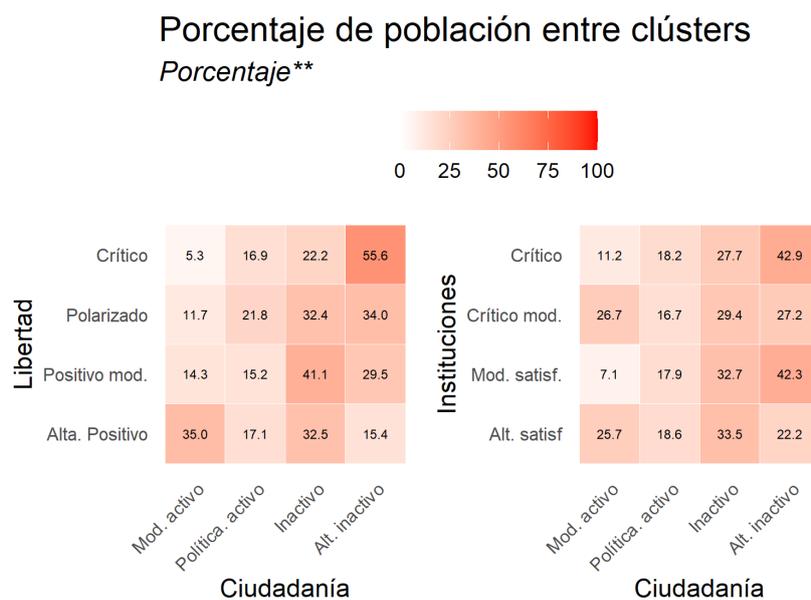


Fuente: Encuesta de Cohesión Social y Democracia Local 2020.

**Los porcentajes se refieren a la distribución de los conglomerados de la dimensión de instituciones con respecto a la dimensión de libertad

Con respecto a la distribución para la dimensión de participación ciudadana, el hecho que los grupos más inactivos conglomeren la mayor parte de la muestra deriva en que, similarmente, éstos concentren la mayor parte de las personas en los diferentes grupos de libertad. Pese a lo anterior, resaltan dos características. En primer lugar, hay una correlación significativa entre aquellas personas que poseen una evaluación positiva del respeto a las libertades fundamentales en su municipio y aquellas que presentan altos niveles de participación ciudadana. En segundo lugar, la tendencia de aquellas personas altamente críticas con respecto al nivel de libertad en sus respectivos municipios de mantenerse inactivas, posiblemente por la misma razón. Con respecto a la relación entre instituciones y participación ciudadana, esta refleja la misma tendencia descrita anteriormente.

Figura 9: % de población entre grupos: Libertad-Instituciones vs Ciudadanía



**Los porcentajes se refieren a la distribución de los conglomerados de la dimensión de ciudadanía con respecto a la dimensión de libertad/inst.

Fuente: Encuesta de Cohesión Social y Democracia Local 2020

A manera general, la mayor parte de las personas encuestadas presentan una heterogeneidad de posturas con respecto a las diferentes dimensiones de la democracia local; sin embargo, hay una tendencia clara y es que aquellas personas críticas con respecto al respeto de la libertad en sus municipios se mantienen críticas al evaluar a las instituciones públicas y reflejan bajos niveles de participación ciudadana. Esta tendencia no se observa con ninguna de las otras posiciones intermedias u opuestas.

4. ¿Puede la centralización afectar las percepciones de democracia local?

A como se ha expuesto hasta el momento, hay diferencias significativas entre los dos municipios cubiertos en el presente estudio. Estas diferencias pueden ser el resultado de características económicas, sociales, culturales e incluso históricas que de alguna manera son inherentes a los municipios analizados; sin embargo, estos presentan una peculiaridad en el ámbito político a pesar de sus similitudes económicas y sociales. Por un lado, el FSLN has ganado las elecciones municipales en el municipio de Kukrahill desde 2004, mientras que El Almendro es el único municipio de Nicaragua que ha sido gobernado por un partido político diferente desde 2004⁵.

⁵El partido Alianza por la República (APRE) en 2004, el Partido Liberal Constitucionalista (PLC) en 2008, el Frente Sandinista de Liberación Nacional (FSLN) en 2012 y el partido Ciudadanos por la Libertad (CxL) en 2017.

Paralelamente, con el triunfo electoral del FSLN en las elecciones generales de 2007, se inició un proceso de centralización política alrededor del Poder Ejecutivo (FUNIDES, 2019). Como parte de este proceso, las autoridades municipales, principalmente aquellas bajo el poder del partido de gobierno, iniciaron a experimentar un detrimento de su autonomía administrativa en el que la toma de decisiones gradualmente se centralizaba alrededor del Poder Ejecutivo (Valenzuela Sarria y Silva, 2012).

Por lo tanto, se puede decir que Kukrahill ha estado expuesto a dicho proceso de centralización política en un mayor grado que El Almendro, donde el FSLN estuvo en el poder solamente entre 2013 y 2017. En la presente sección analizaremos si existe alguna relación entre estar expuesto a este proceso y las percepciones de la democracia. Los resultados del Cuadro 2 reflejan que efectivamente hay diferencias significativas ambos municipios; sin embargo, no es posible distinguir hasta qué punto éstas se deben al hecho de estar expuesto a un proceso de centralización.

Para poder responder dicha interrogante, es necesario comparar la percepción de la democracia local entre municipios gobernados por el FSLN y aquellos gobernados por un partido de oposición en los diferentes periodos electorales a nivel municipal desde 2007.

El primer reto es construir un indicador que aproxime la democracia local de la manera que esta se ha definido en este estudio. Para ello, hacemos uso de las encuestas de opinión pública llevadas a cabo por el Barómetro de las Américas entre 2008 y 2016⁶ y construimos un índice de democracia local siguiendo la misma metodología presentada en el Apéndice A.2. No obstante, debido a las limitaciones de la data, solamente se utiliza un análisis factorial exploratorio para agregar un set de 11 indicadores en un índice de democracia local por individuo, omitiendo el paso intermedio de obtener un puntaje por dimensión⁷.

Una vez que se cuenta con una medición aproximada de la democracia local a nivel de individuo en cada municipio, procedemos a estimar la relación entre estar presente en un municipio gobernado por el FSLN y las percepciones de democracia local entre individuos. Hacemos uso de MCO para estimar el siguiente modelo estadístico:

$$IDL_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 D_{i,t} + \beta_2 \mathbf{X}_{i,t} + \gamma_m + \delta_t + \epsilon_{i,t} \quad (2)$$

Donde IDL es el índice de democracia local presentado por el individuo i en el año t , D es una variable binaria que toma el valor de uno si el individuo i reside en un municipio m gobernado por el FSLN en el año t . \mathbf{X} es un vector de variables que controlan por ciertas características del individuo: edad, área de residencia, años de educación y sexo, γ representa efectos fijos a nivel de municipio que controlan por características propias del municipio que permanecen constante en el tiempo y δ representa efectos agregados de

⁶Se hizo uso de las ediciones de 2008, 2010, 2012 y 2016/7 de las encuestas, se omite la edición de 2014 por problemas de comparabilidad entre indicadores.

⁷Se utilizan dos indicadores para aproximar la dimensión de libertad, seis indicadores para aproximar la dimensión de instituciones y 3 indicadores para aproximar la dimensión de participación ciudadana. Para mayor información sobre los indicadores utilizados, consultar el Apéndice A.4

tiempo que controlan por shocks específicos de cada año analizado. El Cuadro 6 resume los resultados obtenidos.

La estimación simple del modelo previo (columna 1), así como al controlar por las características generales del individuo (columna 2), las características propias y constantes en el tiempo del municipio (columna 3) y por los shock agregados de cada año (columna 4), todas muestran una correlación negativa entre el índice de democracia local y el residir en un municipio gobernado por el partido de gobierno. No obstante, esta relación no es estadísticamente significativa, por lo que no se puede argumentar una asociación relevante entre ambas.

Cuadro 6: Resultados MCO: centralización y democracia local

	<i>Variable dependiente: logs(.)</i>			
	Índice de democracia			
	(1)	(2)	(3)	(4)
Centralización	-0.015 (0.021)	-0.007 (0.021)	-0.016 (0.037)	-0.052 (0.032)
Controles	No	Sí	Sí	Sí
EF Municipio	No	No	Sí	Sí
EF Año	No	No	No	Sí
Observaciones	6,326	6,271	6,271	6,271
R ²	0.0003	0.017	0.071	0.090

Nota: Errores est. ajustados por clústers (municipio) entre paréntesis.

* $p < 0,1$; ** $p < 0,05$; *** $p < 0,01$.

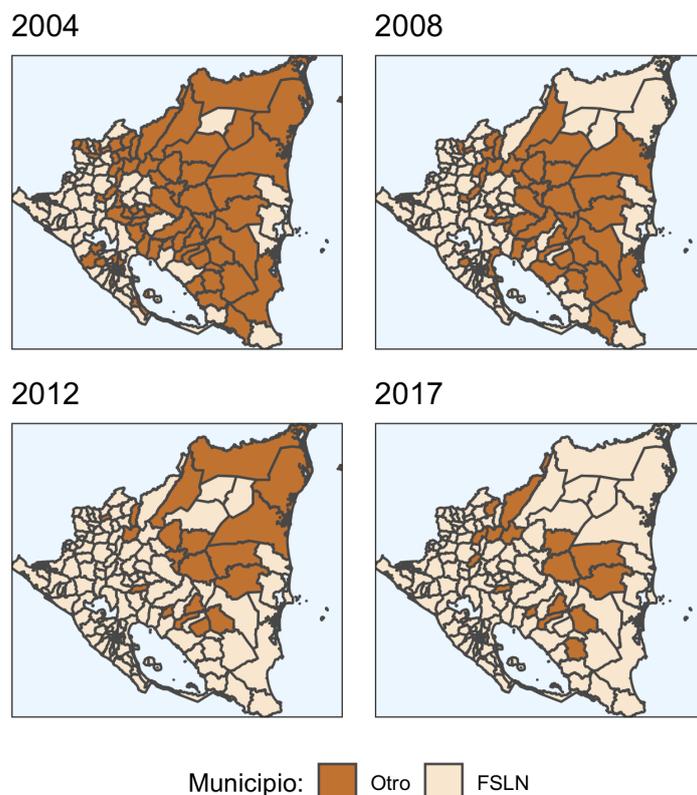
A pesar de lo anterior, los resultados utilizando el método de MCO no pueden interpretarse como causales debido a que la relación entre democracia local y el estar gobernado por el partido político de gobierno a como se se especificó en la Ecuación 2 sufre de una peculiaridad estadística llamada *causalidad inversa o simultaneidad*. Es decir, la relación expresada en nuestro modelo estadístico asume que el partido político que asuma la alcaldía en un municipio, determinará el tipo de políticas públicas y el desempeño de las instituciones en ese municipio, afectando la percepción de democracia local de los ciudadanos. No obstante, es posible que las percepciones de democracia en el pasado determinen a su vez el partido político que gobierna actualmente en el municipio. Este tipo de relaciones bi-direccionales limitan la interpretación de los resultados anteriores y podrían esconder un efecto causal.

Una posible solución es el utilizar el método de variables instrumentales para extraer el efecto causal entre estar expuesto al proceso de centralización y las percepciones de la democracia local. Para ello, la principal limitación es obtener una variable instrumental⁸. Al analizar la evolución electoral de los municipios desde las elecciones municipales de 2004, a como se presenta en la Figura 10, se puede apreciar un patrón electoral de *aislamiento*. Es decir, cuando una mayor proporción de los municipios vecinos de un municipio determinado

⁸Una variable capaz de extraer la variación exógena de la alternancia en el poder, es decir, que no esté determinada por las percepciones pasadas de la democracia en el municipio.

se encuentra bajo el control del partido de gobierno, la probabilidad de que el FSLN gane las elecciones en las siguientes elecciones es mayor.

Figura 10: Evolución electoral en Nicaragua 2004-2017



La proporción de municipios vecinos gobernados por el partido de gobierno resulta una variable instrumental atractiva ya que es más probable que esta se encuentre correlacionada con las percepciones pasadas de los ciudadanos en los municipios vecinos más que con las percepciones pasadas en la localidad de interés. El Cuadro 7 resume los resultados obtenidos.

Las columnas (1), (2), (3) y (4) muestran los resultados de la estimación, usando la variable de centralización instrumentada con el comportamiento electoral de los vecinos en las elecciones municipales previas. Los resultados reflejan que no existe relación causal entre ambas, ya que ninguno de los coeficientes es significativo. Sin embargo, para que estos resultados tengan validez y se puedan interpretar como la ausencia de causalidad, el instrumento debe ser relevante. Es decir, que el comportamiento de los municipios vecinos tenga poder explicativo a la hora de predecir si un municipio se encuentra expuesto al proceso de centralización. La columna (5) muestra esta prueba de relevancia, reflejando que el instrumento no tiene poder explicativo. Así, esta variable instrumental no permite determinar la relación causal entre el partido de gobierno y las percepciones de democracia.

Cuadro 7: Resultados VI: centralización y democracia local.

	<i>Variable dependiente:</i>				
	Índice de democracia IV				Centralización MCO
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Centralización	0.031 (0.048)	0.070 (0.057)	0.793 (0.553)	0.334 (1.218)	
Instrumento prop. municipios					-0.078 (0.211)
Controles	Sí	Sí	Sí	Sí	
EF Municipio	Sí	Sí	Sí	Sí	
EF Año	Sí	Sí	Sí	Sí	
Observations	6,326	6,271	6,271	6,271	6,271
R ²	-0.003	0.004	-0.189	0.039	0.778

Nota: Errores estándar ajustados por clústers (municipio) entre paréntesis..

* $p < 0,1$; ** $p < 0,05$; *** $p < 0,01$

Dado que el instrumento anterior no parece ser relevante para explicar el comportamiento electoral del municipio, se exploran tres alternativas adicionales las cuales se resumen en los Cuadros 8 y 9:

- Instrumento y distancia a las zonas *duras* durante la contrarrevolución: Con el fin de darle variación exógena a la variable del comportamiento electoral de los vecinos, esta se multiplica con la distancia que tiene cada municipio con las bases militares, las zonas de presencia militar y las zonas de seguridad establecidas durante la contrarrevolución en la década de los ochenta.

Esta opción se considera dado que la distancia a estas zonas “duras” puede estar relacionada con el comportamiento electoral en la actualidad, debido a que los municipios que se encuentran más cercanos a las bases pueden tener una mayor inclinación política hacia la oposición por compartir una herencia histórica.

La columna (1) muestra que una vez instrumentada la variable de interés con la multiplicación entre distancia y vecinos, no se refleja ningún efecto significativo sobre la percepción de democracia. Sin embargo, la columna (2) muestra la prueba de relevancia, en la cual se evidencia que no hay ninguna asociación entre el nuevo instrumento y la variable de centralización. Así, con esta metodología no se puede extraer un efecto causal entre las dos variables.

- Resultados electorales en periodos pasados: Se analiza adicionalmente el efecto de la centralización en cada municipio, usando como instrumento la proporción de votos en elecciones presidenciales que obtuvo el FSLN en cada municipio en los periodos de 1990, 1996, 2001 y 2006. Estas variables podrían funcionar como instrumentos respectivamente para los años de 2008, 2010, 2012 y 2016, siempre y cuando las

percepciones democráticas durante ambos años no estén relacionadas⁹. Los resultados de esta estimación se reflejan en la columna (3). Según estos, la centralización política no tiene ningún efecto sobre la percepción de democracia local.

La columna (4), muestra la capacidad que tiene la proporción de votos pasadas para explicar la centralización actual, encontrando así que no existe asociación entre estas dos variables. Esto implica nuevamente que el nuevo instrumento es incapaz de explicar el proceso de centralización, restándole relevancia a los resultados obtenidos.

Cuadro 8: Resultados VI: Instrumentos alternativos

	<i>Variable dependiente:</i>			
	Índ. dem IV	Centraliza. MCO	Índ. dem IV	Centraliza. MCO
	(1)	(2)	(3)	(4)
Centralización	-0.099 (0.152)		0.075 (0.309)	
IV prop*Dist		-0.003 (0.002)		
Votos hist. FSLN				0.005 (0.003)
Controles	Sí	Sí	Sí	Sí
EF Municipio	Sí	Sí	Sí	Sí
EF Año	Sí	Sí	Sí	Sí
Observaciones	6,271	6,271	5,821	5,821
R ²	0.090	0.784	0.086	0.766

Nota: Errores estándar ajustados por clústers (municipio) entre paréntesis.

* $p < 0,1$; ** $p < 0,05$; *** $p < 0,01$

- Función de control: Debido a que los instrumentos mencionados anteriormente no cumplieron con la condición de relevancia, se consideró la posibilidad de que estos fueron un buen instrumento para la percepción de democracia local, en vez de servir como instrumentos para el proceso de centralización. Así, siguiendo la metodología sugerida por [Castells-Quintana \(2017\)](#) y [Brückner \(2013\)](#), se estima un modelo con función de control con el cual se resolvería el problema de doble causalidad.

Los resultados de este ejercicio se muestran en el Cuadro 9. Sin embargo, la columna 4 muestra que el instrumento usado tampoco posee poder explicativo sobre las percepciones de la democracia.

⁹A pesar de haber al menos una década entre cada par de años, este podría ser un supuesto fuerte. Sin embargo, se procede con el ejercicio.

Cuadro 9: Resultados VI: Función de control

	<i>Variable dependiente:</i>			
	log(Índ. Dem) IV (1)	Centraliza OLS (2)	Centraliza IV (3)	log(Índ. Dem) OLS (4)
Centraliza.	-0.037 (0.062)			
Residu. pred.		0,290** (0.126)		
log(Índ. Dem)			2.388 (25.461)	
IV prop				-0.013 (0.062)
Controles	Sí	Sí	Sí	Sí
EF Municipio	Sí	Sí	Sí	Sí
EF Año	Sí	Sí	Sí	Sí
Observaciones	6,271	6,271	170	170
R ²	0.090	0.829	0.644	0.754

Nota: Errores estándar ajustados por clústers (municipio) entre paréntesis.

$p < 0,1$; * $p < 0,05$; ** $p < 0,01$

En resumen, utilizando métodos simples de regresión estadística se puede apreciar que no existe una asociación significativa entre la proxy que hemos construido para medir las percepciones de democracia local y el estar expuesto al proceso de centralización. No obstante, este resultado está probablemente sujeto a limitaciones técnicas que podrían ocultar una relación causal significativa. En el presente estudio, se intentó subsanar dicha limitación con cuatro diferentes alternativas de variables instrumentales; sin embargo, en ninguno de los casos se obtuvo un instrumento relevante. Por lo tanto, la incógnita de si existe un efecto causal entre ambas variables permanece sin resolver y los resultados aquí presentados deben interpretarse con suma cautela.

5. Observaciones finales

En el presente estudio se analiza el estado de la democracia en dos municipios de Nicaragua: El Almendro y Kukrahill. Para ello, se desarrolla y aplica un marco metodológico que permite realizar diferentes tipos de análisis a nivel local. Este parte del diseño de un índice de democracia local basado en el contenido de la Encuesta de Cohesión Social y Democracia Local 2020. Como parte de dicha metodología, la democracia local desagrega en las dimensiones de percepción de la libertad, evaluación institucional y participación ciudadana.

Entre los principales resultados de este indicador, se encontró que el ciudadano promedio de Nicaragua presenta valores intermedios en las dimensiones de libertad e instituciones de la democracia local, pero valores sumamente bajos en la dimensión de participación ciudadana. Dichos valores bajos en la dimensión de participación ciudadana son el resultado tanto de un bajo compromiso cívico detectado en la muestra de estudio como de una definición amplia de lo que implica la participación ciudadana.

Al comparar las percepciones de democracia local entre los dos municipios analizados, se encuentra que los habitantes de Kukrahill tienen valores inferiores en las dimensiones de libertad (3.5 por ciento) y participación ciudadana (7.1 por ciento), mientras que en el índice agregado y en la dimensión de evaluación institucional no se aprecian diferencias significativas.

Posteriormente, se realizó un análisis de conglomerados con el fin de identificar y agrupar a las personas encuestadas de acuerdo a sus respuestas en cada dimensión de la democracia local. A partir de esta metodología se encontró que los ciudadanos presentan una amplia heterogeneidad de opiniones dependiendo de la dimensión analizada. Particularmente, se encuentra que para cada una de las dimensiones la mayoría de los individuos fueron clasificados en posiciones o muy positivas o muy negativas, dando muestras de la polarización existente en los municipios respecto a las percepciones de democracia.

Adicionalmente, hay una tendencia clara de que aquellas personas críticas con respecto a los bajos niveles de libertad se mantienen críticas al evaluar a las instituciones en su municipio y, al mismo tiempo, son las que presentan menores niveles de participación ciudadana. Este comportamiento no se mantiene para los grupos que evalúan positivamente la dimensión de libertad, quienes presentan posiciones variadas en las otras dimensiones evaluadas.

Por otro lado, al analizar las diferencias entre los municipios de interés se encontró que en Kukrahill predominan los grupos con tendencias opuestas o polarizadas al interior de las dimensiones de libertad y evaluación de las instituciones locales, mientras que en El Almendro hay un mayor balance entre los grupos polarizados y moderados.

Por último, se indagó si estas diferencias se pueden atribuir directamente al proceso de centralización administrativa que actualmente viven los municipios en el país. Para esto, se estimaron modelos basados en MCO para hallar la relación entre la centralización y la percepción de la democracia. A pesar de que no se encontró una asociación significativa entre ambas variables, estos resultados pueden ocultar una relación causal y se solicita cautela al interpretar dichos hallazgos. Como estimaciones adicionales, se implementaron distintos modelos de variables instrumentales con el objetivo de indagar en la posible relación causal; no obstante, las limitaciones de data no permitieron llevar a cabo plenamente dichas técnicas, por lo que la existencia o no de causalidad continúa como incógnita.

Referencias

- Brückner, M. (2013, January). On the simultaneity problem in the aid and growth debate. *Journal of Applied Econometrics*, 28(1), 126-150.
- Castells-Quintana, D. (2017). Malthus living in a slum: Urban concentration, infrastructure and economic growth. *Journal of Urban Economics*, 98(C), 158-173.
- FUNIDES. (2019). *Estado de la democracia en Nicaragua 2019* (Inf. Téc.). Managua, Nicaragua: Autor.
- FUNIDES. (2020). *Estado de la democracia en Nicaragua 2020* (Inf. Téc.). Managua, Nicaragua: Autor.
- International Institute for Democracy and Electoral Assistance (International IDEA). (2017). *The Global State of Democracy: Exploring Democracy's Resilience*. International IDEA.
- Kemp, B., y Jiménez, M. (2013). *State of Local Democracy Assessment Framework*. International Institute for Democracy and Electoral Assistance.
- Sisk, T. D. (2001). *Democracy at the local level: The International IDEA Handbook on participation, representation, conflict management, and governance*. (Vol. 4). International IDEA.
- Teorell, J., Coppedge, M., Lindberg, S., y Skaaning, S.-E. (2019). Measuring polyarchy across the globe, 1900–2017. *Studies in Comparative International Development*, 54(1), 71–95.
- Valenzuela Sarria, A. M., y Silva, M. K. (2012). Democracia, desarrollo y cooperación internacional: el caso de nicaragua. *Vibrant*, 9(1), 574–598.

A. Apéndice

A.1. Dimensiones e indicadores de la democracia local.

Cuadro 10: Dimensiones e indicadores de la democracia local

Dimensión	Item	Pregunta
Respeto a las Libertades Fundamentales	S4P11c	Los derechos básicos de las personas están bien protegidos por el sistema político
	S4P12a	¿Considera usted que todas las personas tienen acceso igualitario al sistema de justicia?
	S4P12c	¿Usted considera que las personas privadas de libertad se les respeta sus derechos humanos?
	S4P13a	¿Qué probabilidad existe de que un abogado le sea asignado por los tribunales?
	S4P13b	¿Qué tan probable es que el detenido sea juzgado y condenado en un juicio privado (o secreto)?
	S6P13	¿Cuánta libertad considera que tiene usted para expresar sus opiniones políticas en lugares públicos?
	S6P14	¿Cuánta libertad de prensa cree que hay en su municipio?
	S6P15	¿Cuánto respeto cree que hay para los derechos humanos en su municipio?
	S8P3a	¿Cuánta libertad considera usted que tiene para unirse a una org. religiosa?
	S8P3b	¿Cuánta libertad considera usted que tiene para unirse a una org. deportiva?
	S8P3c	¿Cuánta libertad considera usted que tiene para unirse a una org. indígena?
	S8P3d	¿Cuánta libertad considera usted que tiene para unirse a una org. ambientalista?
	S8P3e	¿Cuánta libertad considera usted que tiene para unirse a una org. comunitaria o de vecinos?
	S8P3f	¿Cuánta libertad considera usted que tiene para unirse a un partido o movimiento político?
	S8P3g	¿Cuánta libertad considera usted que tiene para unirse a un sindicato?
	S8P3i	¿Cuánta libertad considera usted que tiene para unirse a una aso. de padres de familia?
	S8P6a	¿Cuánta libertad considera usted que tiene para intercambiar ideas en una org. religiosa?
	S8P6b	¿Cuánta libertad considera usted que tiene para intercambiar ideas en una org. deportiva?
	S8P6c	¿Cuánta libertad considera usted que tiene para intercambiar ideas en una org. indígena?
S8P6d	¿Cuánta libertad considera usted que tiene para intercambiar ideas en una org. ambientalista?	

Dimensión	Item	Pregunta
	S8P6e	¿Cuánta libertad considera usted que tiene para intercambiar ideas en una org. comunitaria o de vecinos?
	S8P6f	¿Cuánta libertad considera usted que tiene para intercambiar ideas en un partido o movimiento político?
	S8P6g	¿Cuánta libertad considera usted que tiene para intercambiar ideas en un sindicato?
	S8P6i	¿Cuánta libertad considera usted que tiene para intercambiar ideas en una aso. de padres de familia?
	S4P3a	La alcaldía municipal trata a las personas por igual, sin preferencias.
	S4P10a	¿Cuánta confianza tiene usted en el alcalde?
	S4P10b	¿Cuánta confianza tiene usted en la policía?
	S4P10c	¿Cuánta confianza tiene usted en los juzgados locales?
	S4P10d	¿Cuánta confianza tiene usted en los concejales municipales?
	S4P10e	¿Cuánta confianza tiene usted en los partidos políticos?
	S4P10f	¿Cuánta confianza tiene usted en las organizaciones comunitarias?
	S4P11a	¿Los tribunales de justicia garantizan un juicio justo?
	S4P14	Si usted fuera víctima de un robo o asalto, ¿cree que la delegación. de policía encontraría al culpable?
	S4P12b	Considera usted que los jueces locales son imparciales al dictar un juicio y toman decisiones correctas?
	S5P1	En su opinión, ¿los resultados de las últimas elecciones en su municipio indican que se cumplió la voluntad del pueblo?
	S5P6	En su opinión, ¿el alcalde da respuesta a las demandas de la población?
	S5P13a	Los funcionarios de la alcaldía no abusan de sus funciones para obtener beneficios privados.
	S5P13b	Los funcionarios de la alcaldía no abusan de sus funciones para obtener beneficios privados.
	S5P13c	Los funcionarios de la alcaldía no abusan de sus funciones para obtener beneficios privados.
	S5P13d	Los funcionarios de la alcaldía no abusan de sus funciones para obtener beneficios privados.
	S6P2	¿Usted considera que en 2017 la población tenía una mayor participación en la toma de decisiones en la alcaldía?
	S7P3a	Es fácil conseguir información en la alcaldía municipal

Dimensión	Item	Pregunta
	S7P3b	Todas las personas piden información en la alcaldía municipal son atendidas por igual.
	S9P4	¿Hasta qué punto tiene usted confianza en las elecciones en su municipio?
	S6P8	¿Usted ha participado alguna vez en un proceso de consulta o aprobación del municipio en los últimos 12 meses?
	S6P10a	¿Ha asistido o podría asistir a reuniones de un partido o movimiento político?
	S6P10b	¿Ha asistido o podría asistir a reuniones del CPC?
	S6P10c	¿Ha asistido o podría asistir a reuniones de un gabinete de familia?
	S6P12a	¿Ha firmado una petición de ley alguna vez?
	S6P12b	¿Ha asistido a manifestaciones públicas?
	S8P4a	¿Ha formado parte o es miembro de alguna org. religiosa?
Participación Ciudadana	S8P4b	¿Ha formado parte o es miembro de alguna org. deportiva?
	S8P4c	¿Ha formado parte o es miembro de alguna org. indígena?
	S8P4d	¿Ha formado parte o es miembro de alguna org. ambientalista?
	S8P4e	¿Ha formado parte o es miembro de alguna org. de vecinos o comunitaria?
	S8P4f	¿Ha formado parte o es miembro de algún partido o movimiento político?
	S8P4g	¿Ha formado parte o es miembro de algún sindicato?
	S8P4i	¿Ha formado parte o es miembro de alguna asoc. de padres de familia?
	S9P1	¿Usted votó en las últimas elecciones municipales?
	S9P7	Si esta semana fueran las elecciones municipales, ¿qué haría usted?

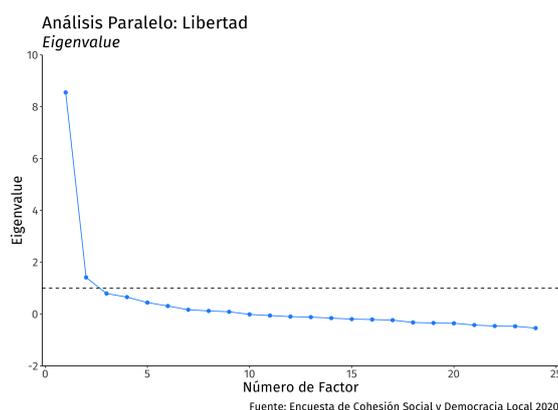
A.2. Índice de Democracia Local: Reseña metodológica

La construcción del IDL se basa en dos aspectos metodológicos clave. En primer lugar, obtener un puntaje por dimensión basados en un set amplio de preguntas/indicadores que se obtienen directamente de la encuesta y, en segundo lugar, agregar los puntajes por dimensión en un sólo índice compuesto. El proceso aquí descrito se basa en la metodología propuesta por [Teorell y cols. \(2019\)](#) para medir la *poliarquía*, y que a su vez es la metodología implementada por *Varieties of Democracy (V-Dem)* para construir su índice de democracia electoral (poliarquía).

Para obtener un puntaje por dimensión, se hizo uso de un análisis factorial exploratorio, el cual es un método estadístico utilizado para describir la variabilidad conjunta de un set de indicadores correlacionados y expresar dicha variación en términos de variables no observables o factores. Para ello, primero se debe determinar el número óptimo de factores a extraer. Para ello, se aplicó un análisis factorial paralelo y un análisis de estructura simple a una matrix de correlaciones entre los indicadores al interior de cada una de las dimensiones. Debido a que todos los indicadores son variables categóricas se utilizó una matrix de correlaciones policlórica.

Para todas las dimensiones se obtuvieron resultados similares en ambos métodos. El análisis paralelo recomienda extraer entre uno y dos factores por dimensión, mientras que el análisis de estructura simple sugiere que la complejidad máxima se alcanza con un sólo factor. La Figura 11 muestra los resultados del análisis paralelo para la dimensión de libertad. Una regla práctica es escoger el número de factores cuyos eigenvalues superan la unidad; sin embargo, dado que el valor adicional de extraer dos factores es bajo¹⁰, se decidió trabajar con un sólo factor. Los resultados fueron similares para todas las demás dimensiones.

Figura 11: Resultados del análisis factorial paralelo: Libertad

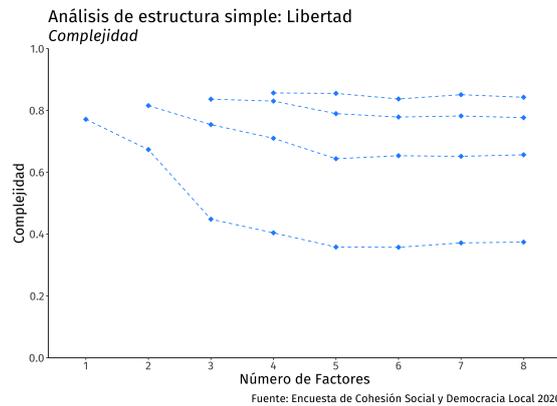


Por su parte, la Figura 12 muestra los resultados del análisis de estructura simple para la dimensión de libertad. A como se puede apreciar, el coeficiente de complejidad inicial entre trabajar con un único factor es de 0.77, mientras que al trabajar con dos o tres factores este solamente incrementa a 0.82 y 0.84, respectivamente. Por lo que el beneficio adicional

¹⁰Lo cual se puede apreciar en que el segundo factor posee un eigenvalue menor a dos.

de trabajar con más de un factor es muy limitado. Resultados similares se obtuvieron para las demás dimensiones.

Figura 12: Resultados del análisis de estructura simple: Libertad



Una vez que se ha determinado el número de factores a extraer, se procede a predecir el puntaje por dimensión basado en los *loadings* calculados durante el análisis factorial. No obstante, los puntaje obtenidos durante este paso fluctúan entre valores negativos y positivos. Del mismo modo, debido a la forma en cómo se codificaron las respuestas durante el levantamiento de datos, estos puntajes miden la *ausencia* de cada dimensión. Por ejemplo, los valores más altos obtenidos en la dimensión de libertad reflejan una menor percepción del individuo en relación al respeto a las libertades fundamentales en su municipio.

Para facilitar la lectura de los puntajes, estos se re-escalaron para que fluctuaran en un rango entre 1 y 10 puntos. Igualmente, estos se invirtieron de tal manera que 1 es el puntaje más bajo posible y 10 es el puntaje más alto posible, independientemente de si algún individuo en la muestra alcance dichos valores o no.

Una vez que se cuenta con puntajes para cada dimensión, se procede a agregar dichos valores para obtener un índice de democracia local por individuo. El índice se calcula de la siguiente manera:

$$IDL_t = 0,5[0,33Lib_t + 0,33Inst_t + 0,33Part_t] + 0,5[Lib_t * Inst_t * Part_t]$$

Donde IDL es el puntaje obtenido en democracia local por parte del individuo t , Lib es el puntaje obtenido en la dimensión de percepción de libertad, $Inst$ es el puntaje obtenido en la dimensión de evaluación institucional y $Part$ es el puntaje obtenido en la dimensión de participación ciudadana.

A como se puede observar, la primera parte de la fórmula refleja una agregación aditiva, la cual corresponde a una visión donde cada una de las dimensiones se considera independiente, y obtener un puntaje bajo en una de ellas, no afecta el aporte de las otras dimensiones. No obstante, en la segunda parte de la fórmula, se puede apreciar una agregación multiplicativa, la cual corresponde a una visión donde cada una de las dimensiones es vista como una condición necesaria para la democracia local, de tal manera que obtener un puntaje bajo en cualquier dimensión, disminuye el aporte de las dimensiones restantes para el puntaje total.

A.3. Análisis de Conglomerados Jerárquicos: Reseña metodológica

El análisis de conglomerados permite agregar los diferentes individuos en grupos, según lo parecidas que sean sus características individuales. En este caso, se hizo una agrupación de individuos para cada dimensión de la democracia local con el objetivo de analizar la heterogeneidad y la distribución de estos en sus respectivas percepciones en su municipio.

El análisis requirió tres diferentes etapas: definir distancias, agrupar individuos y definir el número óptimo de clústers. Cada una de estas etapas se detallan a continuación:

- Matriz de distancias:

Anterior a la agrupación, fue necesario construir una matriz de distancias entre los individuos a partir de la cual se iban a identificar los individuos que más se parecen en sus características individuales. Teniendo en cuenta que todos los indicadores usados en cada una de las dimensiones son variables categóricas, se usó la técnica de distancias de Gower. Esta técnica estima el promedio de las disimilitudes parciales entre cada individuo, lo que significa que se calcula la distancia para cada categoría, y posteriormente se estima un promedio.

Para poder calcular esta matriz, fue necesario imputar los valores que no tenían información a la mediana de la variable, ya que de lo contrario los individuos sin información serían del análisis y se perdería alrededor del 48 por ciento de la muestra total. Sin embargo, esta imputación sólo se realiza para definir distancias y los valores imputados no se toman en cuenta en otros análisis de este documento.

- Agrupación:

Una vez calculada la matriz de distancia, se vincularon los individuos dependiendo de la similitud de sus variables (clustering aglomerativo). Para esto, se estimaron cuatro métodos y se evaluó el coeficiente de aglomeración que varía entre 0 (nada agrupado) y 1 (perfectamente agrupado) para cada uno de estos métodos:

- Promedio: Se estima el promedio de las distancias entre cada par de individuos dentro de cada clúster.
- Única: Se estima la distancia mínima entre un par de observaciones en dos clústeres. También se le conoce como vecino más cercano.
- Completa: Se estima la máxima distancia entre un par de observaciones de dos clústeres. Se denomina también vecino más lejano. Este método produce normalmente clústeres más compactos que con el método único.
- Ward: Se estima la mínima varianza entre las observaciones entre los clústeres y se agrupan los individuos más cercanos a partir de esta varianza.

El Cuadro 11 refleja que el mejor método de emparejamiento para cada una de las tres dimensiones es el método Ward, ya que otorga una efectividad de emparejamiento superior al 95 por ciento.

Cuadro 11: Coeficiente de aglomeración por método de emparejamiento

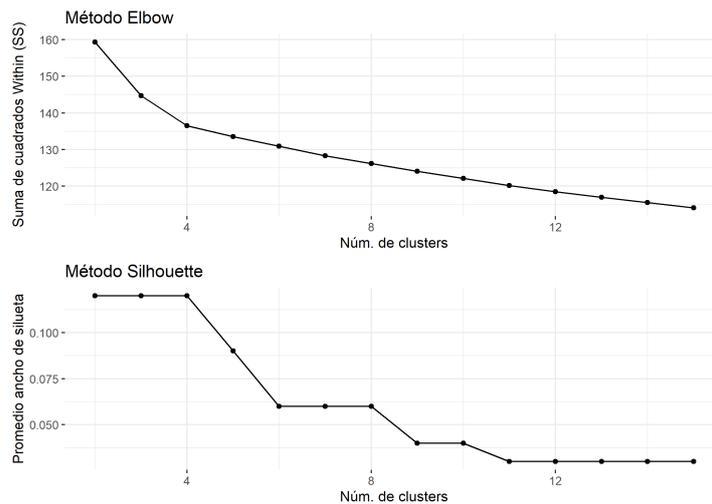
	Promedio	Única	Completa	Ward
Libertad	0.57	0.38	0.68	0.95
Instituciones	0.60	0.46	0.71	0.95
Ciudadanía	0.76	0.66	0.82	0.96

Fuente: Encuesta de Cohesión Social y Democracia Local 2020

- Número óptimo de clústers: Una vez hecha la agrupación, para seleccionar el número óptimo de clústers se utilizan dos criterios: Elbow y Silhouette.
 - Elbow: Este método muestra el comportamiento de la suma de cuadrados entre grupos a medida que van incrementando el número de clústeres deseados. El número de clústeres óptimos será en donde haya un punto de inflexión en la gráfica, según la cual aumentar el número de clústeres no genera una mayor capacidad del algoritmo para modelar los datos.
 - Silhouette: El valor de la silueta es una medida de qué tan similar es una observación con su clúster, en comparación con todos los demás. En este caso se debe elegir el máximo valor del coeficiente, que representará el clúster que ofrecerá una mejor agregación

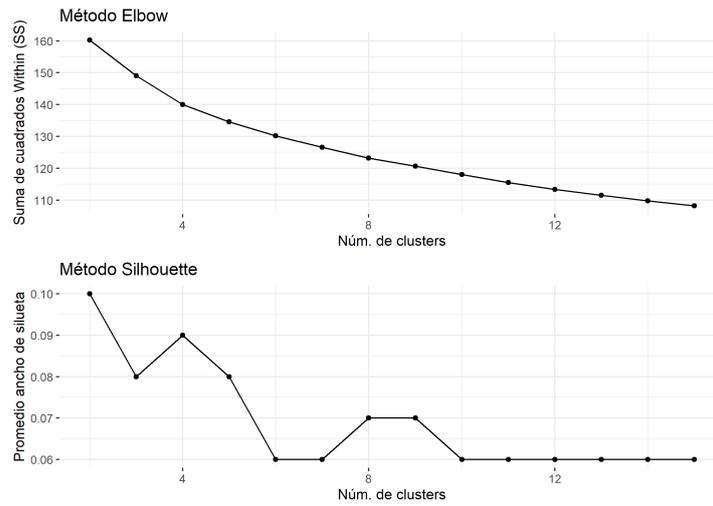
A como se puede apreciar en la Figura 13, para la dimensión de libertad, tanto el método Elbow como el método Silhouette dan evidencia que el número óptimo de clústeres es cuatro.

Figura 13: Número óptimo de clústers: Libertad



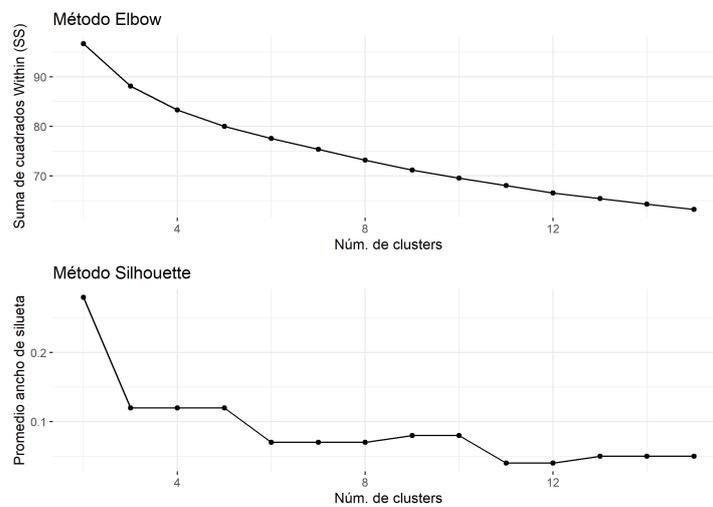
Para la dimensión de instituciones, a como se puede apreciar en la Figura 14, el método Elbow pareciera sugerir usar entre dos y cuatro clústers. Sin embargo, el valor máximo del coeficiente de Silhouette se encuentra dos clústeres. En este caso, se eligen trabajar con 4 clústers debido al salto en el coeficiente de Silhouette al pasar de tres a cuatro clústers.

Figura 14: Número óptimo de clústers: Instituciones



Finalmente, en la dimensión de participación ciudadana, pasa algo similar que en la dimensión de instituciones. El método Elbow entre dos a cuatro clústers, mientras que el método Silhouette da prioridad a los dos clústeres. Sin embargo, se elige trabajar con cuatro grupos para mantener el balance de la muestra entre clústers, dando prioridad al método de Elbow.

Figura 15: Número óptimo de clústers: Participación ciudadana



A.4. Indicadores de la democracia local utilizando las encuestas de opinión pública del Barómetro de las Américas (LAPOP).

Preguntas utilizadas para las ediciones 2008, 2010, 2012 y 2016/17 del Barómetro de las Américas:

Indicadores para la dimensión de libertad:

1. En su opinión, ¿Nicaragua es un país muy democrático, algo democrático, poco democrático, o nada democrático?
2. En general, ¿usted diría que está muy satisfecho(a), satisfecho(a), insatisfecho(a) o muy insatisfecho(a) con la forma en que la democracia funciona en Nicaragua?

Indicadores para la dimensión de instituciones:

3. ¿Diría usted que los servicios que la alcaldía está dando a la gente son: muy bueno, buenos, ni buenos ni malos, malos, muy malos.
4. ¿Hasta qué punto cree usted que los tribunales de justicia de Nicaragua garantizan un juicio justo?
5. Si usted fuera víctima de un robo o asalto, ¿cuánto confiaría que el sistema judicial castigue al culpable?
6. ¿Hasta qué punto tiene confianza en la Asamblea Nacional?
7. ¿Hasta qué punto tiene confianza en la Policía?
8. ¿Hasta qué punto tiene confianza en los partidos políticos?

Indicadores para la dimensión de participación ciudadana:

9. ¿Ha asistido a un cabildo abierto o una sesión del concejo municipal durante los últimos 12 meses?
10. ¿Asiste a reuniones de un partido o movimiento político?
11. ¿Votó usted en las últimas elecciones presidenciales?